



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 16. juuni 2026. a, Viljandis
Koostaja ametinimetus ja nimi: abiprokurör Maiken Mardim
Ametiasutuse nimi: Lõuna Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number: 25284000233
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 2 p 3
Kahtlustatava nimi, isikukood: **XXXXX XXXXXX, ik XXXXXXXXXXXXX**

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb käesolevat kriminaalasja, milles alustati menetlust 27.10.2025 KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis seisnes selles, et xxxxx xxxxxx tungis 25.10.2025 kella 22.50 paiku xxxxxxxx maakonnas xxxxxxxx vallas xxxxxxxxxxx külas xxxxxxxx eramu köögis kallale oma venna elukaaslasele xxxxxxx xxxxxxxx, haarates tema vasakust käevarrest ning sellest kõvasti tõmmates kannatanut, millega põhjustas kannatanule füüsilist valu.

Kriminaalmenetluse käigus on kannatanuna üle kuulatud xxxxxxx xxxxxx, kelle ütlustest nähtub, kuidas xxxxx xxxxxx 25.10.2025 õhtusel ajal tülitseis majaelanikega ning kui tema läks xxxxxx keelama, siis astus xxxxx talle ligi, haaras tema vasaku käevarrest ning tõmbas teda tugevasti enda poole, mille tagajärjel tundis ta valu. Seejärel tuli politsei ja viis xxxxxx ära.

Tunnistajana on üle kuulatud xxxxxxx xxxxx, kelle ütlustest nähtub, et tema oli 25.10.2025 patrullis koos patrullpolitseiniku xxxxx xxxxxxx ning kell 22.45 reageerisid nad väljakutsele xxxxxxx, xxxxxxxxxxx küla, xxxxxxx vald, xxxxxxx maakond. Kohale jõudes oli majast kuulda lärmi ja müra. Tuppa sisenedes nägid nad, kuidas üks mees oli kättpidi naise kallal. Meheks osutus xxxxx xxxxxx ja naiseks xxxxxxx xxxxxx. xxxxxxx rääkis patrullpolitseinik xxxxx xxxxxxx, kuidas xxxxx oli tema kätt väänanud ja tõuganud, tekitades valu. xxxxx tunnistas, et läks xxxxxxxx kallale. xxxxx allus korraldustele ja tuli rahumeelselt nendega kaasa.

Kahtlustatavana üle kuulatud xxxxx xxxxxx tunnistas temale etteheidetava teo toimepanemist. Ta tunnistas, et oli 25.10.2025 kodus ja kuulas kõvasti muusikat. Ta oli tarvitanud alkoholi. Ta täpselt seda õhtust olukorda ei mäleta, aga ta arvab, et xxxxxxx tuli teda keelama, et ta nii kõvasti muusikat ei kuulaks. Ta mäletab, et tema ja xxxxxxx vahel toimus mingisugune rüselus, kuid rohkemat ei mäleta. Kahetseb juhtunut. Eriti kahju on sellest, et rüselus toimus naisterahvaga.

20.01.2026 esitati xxxxx xxxxxxxx kahtlustus KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritud kuriteo toimepanemises, mis seisnes selles, et tema lõi 09.01.2025 kella 19.30 paiku xxxxxxxx maakonnas xxxxxxxx vallas xxxxxxxxxxx külas xxxxxxxx eramus uksega oma õetütre xxxxxxx xxx vasaku jala hüppeliigese piirkonnas oleva operatsioonijärgse haava vastu. Kui kannatanu surus ust oma jalast eemale, surus xxxxx xxxxxx ust tagasi kannatanu operatsioonihaava vastu. xxxxx xxxxxxx lõpetas oma tegevuse pärast xxxxx xxx sekkumist. Oma tegevusega põhjustas xxxxx xxxxxxx kannatanule füüsilist valu ning tervisekahjustuse: veritsus haava piirkonnas.

Kriminaalmenetluse käigus on kannatanuna üle kuulatud xxxxxxx xxx, kelle ütlustest nähtub, 09.01.2025 elas ta xxxxxxxxxxxxxxxx vallas xxxxxxxxxxx külas xxxxxxxx talus. Selles talus elab lisaks tema perele veel ema vanemad, ema üks vend koos oma perega ja teine vend xxxxx xxxxxx. Onu xxxxxxxx on probleemid siis, kui ta alkoholi tarvitab. 09.01.2025 küpsetas ta koos onulapse xxxxxxx muffineid. Need said valmis ning xxxxx tahtis neid oma emale-isale ja õele viia. Nad panid need taldrikule, kuid köögi ja koridori vahel libisesid need taldrikult maha. Ta läks xxxxxxx appi muffineid üles korjama. Ta kükitas ja korjas neid taldrikule ja siis tuli xxxxx oma toast välja. Onu xxxxx lõi uksega talle tugeva löögi vastu operatsioonihaavaga jalga. Ta surus ust eemale, aga xxxxx surus tagasi. Ta ütles xxxxxxx, et ära tee. Siis tuli ema ja tõmbas selle ukse ta jala vastast ära. Tal oli väga valus.

Tunnistajana on üle kuulatud xxxx xxx, kelle ütlustest nähtub, et xxxxxxx xxx on tema noorem tütar ja xxxxx xxxxxx on tema vend. Ta täpset aega ei mäleta, kuid mäletab, et tegemist oli õhtuse ajaga. Nad tegid vennatütre xxxxxxx muffineid. Tüdruk soovis neid oma isale, emale ja õele viia, kuid muffinid kukkusid maha. xxxxxxx ja xxxxx hakkasid neid kokku korjama. Siis tuli xxxxx ja küsis, miks üks lahti on ning hakkas seda kinni lükkama. Samal ajal oli xxxxxxx ukse vahel ja korjas muffineid. xxxxx lükkas seda ust nii, et xxxxxxx oli seal ukse vahel ja ukse alumine äär läks xxxxxxx operatsioonihaava vastu. xxxxx ise seda lükkamist ei lõpetanud. Ta sekkus ise, lihtsalt tõmbas ukse ära. xxxxx läks lihtsalt minema. xxxxxxx nuttis, tal oli kindlasti valus.

Kahtlustatavana üle kuulatud xxxxx xxxxxx tunnistas temale etteheidetava teo toimepanemist. Ta selgitas, et oli talvine aeg ja xxxxxxx hoidis ust lahti ning oli ukse peal. Siis ta läks ja surus, sest ta tahtis ukse kinni panna. Ta sai aru, et xxxxxxx oli valus. Tema meelest hakkas xxxxxxx ust vastu suruma, aga ta ei teadnud, et jalg on ukse vahel. Ta arvas, et xxxxxxx ise on seal vahel.

Eeluurimise kogutud materjalidega on tõendatud, et xxxxx xxxxxx pani toime KarS § 121 lg 2 p 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo, s.o teise inimese tervise kahjustamise ja valu tekitava kehalise väärkohtlemise, mis on toime pandud korduvalt.

Kriminaalasja materjalid saabusid Lõuna Ringkonnaprokuratuuri 20.01.2026. Vastavalt KrMS § 223 lg-le 1 tunnistab kriminaaltoimiku saanud prokurör kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200–205² sätestatud alustel ja korras.

Prokurör kohtus nii xxxxxxx xxx kui ka xxxxxxx xxxxxxxx. Mõlemad kannatanud elavad xxxxxxxx maakonnas xxxxxxxx vallas xxxxxxxxxxx külas xxxxxxxx eramus (xxxxxxx xxx elab ülikooliõpingute ajal xxxxxxxxx). Antud eramus elab koos kolm põlvkonda: ema ja isa ning nende täiskasvanud tütar ja pojad oma peredega. xxxxx xxxxxxx kuritarvitab nädalavahetustel alkoholi ning häirib teisi valju muusika kuulamisega. Konfliktid tekitavad siis, kui teised majaelanikud lähevad teda korrale kutsuma. Kannatanud kinnitasid, et nad ei pea vajalikuks xxxxx xxxxxxx karistamist. Nende soov on, et kahtlustatav lõpetaks alkoholi tarvitamise ja hakkaks arvestama teiste majaelanikega. xxxxxxx xxx ja xxxxxxx xxxxxxx avaldasid soovi lahendada kriminaalmenetlus vahendusmenetluses.

12.02.2026 kohtus prokurör xxxxx xxxxxxxxx. Kahtlustatav möönis, et on need kuriteod toime pannud. Ta tunnistas, et on elanud viimased nädalavahetused hotellis, et ennetada kodus tekkida võivaid konflikte. xxxxx xxxxxxx väitis, et on püüdnud alkoholikoguseid vähendada. Ta tunnistas, et ei kannata kanget alkoholi: kui tarvitab õlut või siidrit, siis probleeme ei teki, kuid kangema alkoholiga kaotab oma käitumise üle kontrolli. Kodust väljakolimist ja üürikorteri otsimist ei pea võimalikuks, kuna töökoht asub elukoha lähedal. Isik sai aru, et samamoodi edasi

jätkata ei saa ning tuleb leida mingi lahendus, et kõik ennast kodus hästi tunneks. xxxxx xxxxxx avaldas, et on nõus vahendusmenetluse kohaldamisega.

12.02.2026 koostas prokurör antud kriminaalasjas vahendusmenetluse rakendamise määruse ning saatis määruse Sotsiaalkindlustusametile vahenduse korraldamiseks.

19.05.2026 laekus Sotsiaalkindlustusametist vahenduse käiku kirjeldav aruanne, millest nähtub, et kannatanud ei soovinud vahendusmenetlusega jätkata. Nende soov on, et kahtlustatav kannaks toimepandud tegude eest vastutust mõne muu õigusliku lahenduse kaudu. Kannatanud rõhutasid, et nad jätkavad elamist samal elupinnal ning nad peavad oluliseks, et neid ei käsitletaks ega süüdistataks kohustuste määramise põhjustajatena. Nad ei soovi xxxxx xxxxxxxx karistamist, kuid peavad oluliseks rahu ja turvatunde taastamist koduses keskkonnas.

Alates 2004. a 01. juulist on seaduseandja poolt antud prokurörile õigus lõpetada kriminaalmenetlus juhul kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse ja selles kahtlustatava süü ei ole suur ning ta on tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi.

Käesoleva kriminaalmenetluse esemeks on KarS § 121 lg 2 p 3 järgi kvalifitseeritav kuritegu, mis on II astme kuritegu ja mille eest seadusandja näeb ette karistuseks rahalise karistuse või kuni viieaastase vangistuse.

Kriminaalasja materjalidest nähtub, et xxxxx xxxxxxxx puudub kehtiv kriminaalkaristus (arhiveeritud on 27.11.2000 Tartu MK otsus KrK § 139 lg 1 järgi). Isik on väärtekorras karistamata. KarS § 57 lg 1 p 2, 3 alusel tuleb karistust kergendava asjaoluna käsitleda kahtlustatava poolt väljendatud puhtsüdamlikku kahetsust toimepandud teo suhtes. Eeltoodu põhjal võib väita, et xxxxx xxxxxxxx süü nimetatud kuriteo puhul ei ole suur.

xxxxx xxxxxxxx suhtes ei ole varasemalt kriminaalmenetlust otstarbekuse tõttu lõpetatud, tegemist ei ole avaliku elu tegelasega ning kannatanud ei nõua tema kriminaalkorras karistamist. Seega võib väita, et antud kriminaalasjas puudub avalik menetlushuvi.

xxxxx xxxxxxxx kohtulik karistamine antud juhul ei ole otstarbekas ega vajalik, kuna isikut on võimalik mõjutada kriminaalkaristust kohaldamata. Arvestades seda, et xxxxx xxxxxxxx on toime pannud II astme kuriteo, kahetseb toimepandut, ei ole tema süü kuriteos suur ja kriminaalasja edasiseks menetlemiseks puudub avalik menetlushuvi.

Prokurör, tutvunud kriminaalmenetluse materjalidega ning vesteldes xxxxx xxxxxxxxxx, leiab, et süüdlane on teinud oma seadusevastasest käitumisest vastavad järeldused ning kriminaalmenetluse lõpetamine tema suhtes on õigustatud ja põhjendatud.

Kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 1, 2 kohaselt lõpetatud, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokuratuur kriminaalmenetluse KrMS § 202 lg 6, 7 alusel.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja §-st 206, abiprokurör

määras:

1. Lõpetada menetlus kriminaalasjas nr 25284000233.
2. KrMS § 202 lg 2 p 1, 7 alusel määrata xxxxx xxxxxxxxxx järgmised kohustused:

2.1 Alates käesoleva määruse allkirjastamisest kaheksa kuu jooksul, määruses näidatud tähtaegadel, alkoholi liigtarvitamise häire kindlakstegemiseks, **andma viiel korral alkoholi biomarkeri fosfatidüületanooli (PEth) vereanalüüsi. Kui teise ja kolmanda analüüsi tulemused on olnud kuni 20 ng/ml, siis neljandat ja viiendat analüüsi andma ei pea.**

- a. Hiljemalt 25.06.2026 anda laboratoorne vereanalüüs PEth, mille tulemused edastada prokuratuurile e-posti teel või kirjalikult hiljemalt 10.07.2026. Nimetatud vereanalüüsil nõutav näit puudub.
- b. Ajavahemikul 16.08.2026 – 23.08.2026 anda laboratoorne vereanalüüs PEth, mille tulemused edastada prokuratuurile e-posti teel või kirjalikult hiljemalt 08.09.2026. Nimetatud vereanalüüsi PEth veremarkeri näit ei tohi ületada 110 ng/ml.
- c. Ajavahemikul 16.10.2026 - 23.10.2026 anda laboratoorne vereanalüüs PEth, mille tulemused edastada prokuratuurile e-posti teel või kirjalikult hiljemalt 08.11.2026. Nimetatud vereanalüüsi PEth veremarkeri näit ei tohi ületada 20 ng/ml.
- d. Ajavahemikul 16.12.2026 – 23.12.2026 anda laboratoorne vereanalüüs PEth, mille tulemused edastada prokuratuurile e-posti teel või kirjalikult hiljemalt 08.01.2027. Nimetatud vereanalüüsi PEth veremarkeri näit ei tohi ületada 20 ng/ml.
- e. Ajavahemikul 16.02.2027 - 23.02.2027 anda laboratoorne vereanalüüs PEth, mille tulemused edastada prokuratuurile e-posti teel või kirjalikult hiljemalt 08.03.2027. Nimetatud vereanalüüsi PEth veremarkeri näit ei tohi ületada 20 ng/ml.

2.2. Läbima Tallinna Vangla Tartu kriminaalhooldusosakonna kriminaalhooldusametniku poolt läbiviidava **sotsiaalprogrammi**. Sobiva sotsiaalprogrammi valib kriminaalhooldusametnik vajaduspõhisuse järgi. Kriminaalhooldusametnik võtab esmase kohtumise kokkuleppimiseks xxxxx xxxxxxxxxx ise ühendust. Kohustuse täitmise tähtaeg **16.04.2027**.

2.3. Mitte panema toime vägivallategusid käesoleva määruse allkirjastamisest kuni 16.06.2027.

2.4. Tasuma kriminaalmenetluse kulud: määratud kaitsja tasu **296,11 eurot**. Kohustuse täitmise tähtaeg **16.12.2026**.

3. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata anda kahtlustatav xxxxx xxxxxxxxxx ja saata kannatanutele ning Tallinna Vangla Tartu kriminaalhooldusosakonnale.
4. Määrus edastada teadmiseks Tervisekassale.
5. Andmekogus ABIS ja riiklikus süüteo menetluse biomeetriaregistris sisalduvate andmete kustutamine: ei kustutata.

6. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna Ringkonnaprokuratuuris, Posti22/Koidu 5 Viljandi linn.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Maiken Mardim
Abiprokurör

Olen kohustustega nõus: _____ xxxxxx xxxxxx

Juures viibis vandeadvokaat Rainer Objartel _____